

PROCES - VERBAL

Încheiat azi 10.07.2026 cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local Huedin.

Ședința a fost convocată prin dispoziție de către VICEPRIMAR cu atribuții de primar, prezenta mențiune realizându-se în conformitate cu O.U.G. nr.57/2019 privind Codul Administrativ.

Dl. Secretar, Cozea Dan declară deschisă ședința și se constată că dintr-un total de 15 consilieri sunt prezenți 15 (Antal Ștefan, Cord Teodor, Ciota Marius Iosif-prezent online, Dezsi Norbert, Fărcaș Cătălin, Goga Oana Raluca, Kudor Csaba, Mățiș Horea Dorin, Mățiș Nicolae Sabin, Mereu Liviu, Szraga Zoltan, Simplicean Horea-Dan, Oneț Cornel, Szentandrási István, Vlaicu Cristina Elena-prezentă online).

Dl. secretar solicită să se propună președintele de ședință pentru următoarele trei luni.

Dl. consilier Cord Teodor îl propune pe dl. consilier Cătălin Fărcaș.

Se supune la vot această propunere și se aprobă în unanimitate.

Dl. Secretar prezintă și solicită introducerea pe ordinea de zi a două proiecte noi de hotărâre avizate de comisiile de specialitate și comunicate consilierilor locali, privind:

- Aprobarea încetării prin acordul părților a Contractului de lucrări nr. 1703/24.02.2026 privind realizarea obiectivului de investiții „Renovarea energetică a Grădiniței Prichindeii Veseli nr. 1 din Orașul Huedin”, încheiat între Orașul Huedin și HANEG WATER S.R.L. în condițiile stabilite prin acordul exprimat de executant, fără obligații financiare reciproce și fără existența unor pretenții patrimoniale între părți;
- Aprobarea nominalizării comisiei de concurs și comisiei de soluționare a contestațiilor pentru ocuparea postului de director financiar contabil la Spitalul Orășenesc Huedin;

Se supune la vot introducerea acestor proiecte de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi și se aprobă în unanimitate.

Se supune la vot procesul verbal al ședinței ordinare din 26.06.2026.

Dl. consilier Ciota Marius menționează aspecte privitoare la procesul verbal al ședinței ordinare din 26.06.2026, privitor la numărul de voturi necesare privind aprobarea desemnării membrilor în Consiliul de Administrație la societățile comerciale, menționând că s-au obținut 7 voturi pentru, iar acum se solicită revocarea acestor hotărâri.

Dl. secretar menționează faptul că, conform discuției cu Instituția Prefectului județului Cluj, se consideră că proiectele de hotărâre pentru cele două societăți comerciale, SC TRANSIM SA și SC SALUBRITERM SERV SRL privind desemnarea membrilor în Consiliile de Administrație și aprobarea perioadei mandatului membrilor Consiliului de Administrație, mandatarea viceprimarului privind semnarea contractelor de mandat și indemnizația fixă lunară prin act adițional la contractele de mandat, după emiterea avizului AMEPIP, mandatarea viceprimarului, nu pot fi fracționate și trebuie supus la vot secret proiectul de hotărâre în totalitatea sa. De

asemenea, se consideră că pentru adoptare este nevoie de majoritatea simplă (jumătate + 1 din numărul consilierilor prezenți).

Dl. consilier Ciota Marius menționează că s-a spus că pentru adoptarea proiectului este nevoie de 8 voturi și au fost doar 7 voturi. Menționează că pentru ședința extraordinară din 10.07.2026, s-a trimis o ordine de zi care apoi a fost reactualizată în următoarea zi.

Dl. secretar menționează că prima ordine de zi a fost comunicată cu proiectele de hotărâre care erau la acel moment, iar a doua zi s-a comunicat aceeași ordine de zi la care s-a adăugat un punct privind discuția cu privire la Spitalul Orășenesc Huedin.

Dl. consilier Ciota Marius consideră că ordinea de zi nu se reactualizează, ci se suplimentează cu un alt punct cu votul consilierilor locali.

Dl. consilier Cătălin Fărcaș întreabă dacă se poate vota introducerea pe ordinea de zi a primului punct care se regăsește în proiectul ordinii de zi comunicată a doua zi, după comunicarea primei ordini de zi.

Dl. secretar menționează că punctul 1 privind Spitalul Orășenesc Huedin este introdus în ordinea de zi a ședinței curente.

Dna. consilier Goga Oana menționează că a transmis un e-mail cu privire la modificarea ordinii de zi cu introducerea primului punct privitor la Spitalul Orășenesc Huedin, menționând că a solicitat clarificări cu privire la persoana care a cerut introducerea acestui punct pe ordinea de zi și motivele care au stat la baza introducerii acestuia, care nu este însoțit de materialele aferente, iar consilierii nu au informațiile necesare pentru a putea analiza și dezbate acest subiect în cunoștință de cauză.

Dl. secretar menționează faptul că punctul 1 de pe ordinea de zi nu este un proiect de hotărâre, ci este o discuție despre situația actuală a Spitalului Orășenesc Huedin.

Dl. consilier Simplicean Horea propune o discuție cu introducerea primului punct pe ordinea de zi.

Dna. consilier Goga Oana menționează că au fost și alte situații când s-au organizat discuții cu alte instituții. Menționează prevederile art.136 din Codul Administrativ, art.8 și art.9 menționând condițiile de introducere a unui proiect de hotărâre pe ordinea de zi care trebuie să fie însoțit de instrumentul de aprobare ca motivare de inițiator, rapoartele compartimentelor de specialitate, avizele cu caracter consultativ ale comisiilor de specialitate și alte documente, menționând că trebuie îndeplinite aceste condiții și informarea consiliului local în legătură cu îndeplinirea acestora, înainte de adoptarea ordinii de zi.

Dl. secretar răspunde dnei. Goga Oana menționând că cele menționate sunt prevederi privind documentele care însoțesc un proiect de hotărâre, ori punctul 1 de pe ordinea de zi nu este un proiect de hotărâre.

Dl. consilier Cord Teodor menționează că primul punct de pe ordinea de zi nu este proiect de hotărâre și nu se votează împotriva sau pentru, ci este doar o dezbatere privitoare la Spital.

Dna. consilier Goga Oana întreabă care sunt documentele care stau la baza acestei discuții, neexistând informații privitoare la acest punct aflând din presă niște detalii de care nu știa.

Dl. secretar menționează că, Consiliul Local decide când, cum și dacă discută acest punct legat de Spitalul Orășenesc Huedin.

Dna. consilier Goga Oana întreabă cine a solicitat introducerea acestui punct pe ordinea de zi.

Dl. consilier Fărcaș Cătălin consideră că pentru evitarea unor nemulțumiri ar trebui supusă la vot introducerea acestui punct pe ordinea de zi, oricum putându-se discuta despre acest punct.

Dl. secretar menționează că nu este vorba despre un proiect de hotărâre.

Dna. consilier Goga Oana consideră că înțelege că trebuie să existe o discuție cu Consiliul de Administrație sau Comitetul Director al Spitalului, iar această instituție are o conducere și toate proiectele de hotărâre au fost aprobate în Consiliul Local, considerând că în prealabil trebuie avută o discuție cu conducerea Spitalului despre problemele existente.

Dl. consilier Fărcaș Cătălin acordă lămuriri menționând că în ședința trecută a fost prezent dl. Demea Sabin care a prezentat o multitudine de informații privitoare la situația spitalului care a fost ascultat de către consilieri, aceștia fiind surprinși de situația prezentată, fiind necesară ascultarea punctului de vedere și a personalului din spital, atât pe partea economică, cât și pe partea medicală, fiind benefică purtarea unei discuții în acest sens. Consideră că este normal ca să se poarte un dialog.

Dna. consilier Goga Oana consideră că inițiatorul acestei discuții trebuia ca să informeze în scris Consiliul Local pentru ca, consilierii să știe despre ce se va discuta, considerând că există o conducere a spitalului care trebuie să managerieze situația, menționând că până în momentul de față nu s-a mai întâmplat așa ceva.

Dna. manager al Spitalului Orășenesc Huedin, Simplicean Alina menționează că nu se poate sta foarte mult la ședință întrucât spitalul trebuie să își desfășoare activitatea. Menționează că nu cunoaște tema întâlnirii.

Dna. consilier Goga Oana consideră că trebuia făcută o întâlnie în prealabil împreună cu consiliul local.

Dl. viceprimar menționează că se putea organiza o întâlnire cu consilierii locali.

Dl. consilier Kudor Csaba menționează că este de acord cu purtarea acestei discuții între toate părțile prezente implicate și trebuie ascultat și punctul de vedere al spitalului.

Dl. consilier Fărcaș Cătălin menționează că trebuie dat curs discuției pentru clarificarea informațiilor prezentate la ședința anterioară de către dl. Demea Sabin.

Se numără 12 voturi pentru, și o abținere (dl. Mătiș Horea), în vederea aprobării procesului verbal din ședința ordinară din data de 26.06.2026.

Dl. consilier Ciota Marius întreabă dacă dl. secretar a avut dreptate când a menționat că pentru adoptare este nevoie de 8 voturi pentru.

Dl. secretar menționează că este vorba despre interpretarea articolului la momentul respectiv.

Dna. consilier Goga Oana întreabă dacă există răspunsul Instituției Prefectului județului Cluj.

Dl. secretar menționează că a fost vorba despre o discuție verbală.

Dna. consilier Goga Oana menționează că în cazul dnei. fost consilier, Bianca Tămaș a fost vorba de răspunsuri verbale din partea Instituției Prefectului, după care nu a mai fost în regulă. Menționează că în cazul desemnării dlui. Demea Sabin în Consiliul de Administrație la Spital, s-a specificat că este nevoie de 8 voturi pentru.

Dl. consilier Simplicean Horea întreabă dacă toate proiectele de hotărâre din ordinea de zi îndeplinesc toate condițiile pentru a fi discutate.

Dl. secretar menționează că proiectele de hotărâre din ordinea de zi îndeplinesc toate condițiile, arătând că punctul 1 din ordinea de zi nu este un proiect de hotărâre, ci doar o discuție, iar dacă nu se dorește ca să se poarte această discuție, se poate supune la vot și se poate decide.

Dl. consilier Simplicean Horea menționează că toată lumea este de acord ca să se poarte această discuție.

Dna. consilier Goga Oana solicită ca să nu se filmeze discuțiile care vor avea loc pentru punctul 1 privitor la Spitalul Orășenesc Huedin, în condițiile în care au apărut în presă articole denigratoare la adresa unor persoane, considerând că se dorește a fi un circ, urmând să se discute, iar după aceea să se continue ședința.

Dl. consilier Kudor Csaba consideră că trebuie înregistrată discuția pentru că cetățenii au dreptul să fie informați.

Dl. consilier Fărcaș Cătălin menționează că și discuția cu dl. Demea Sabin a fost filmată, astfel că și discuția de azi trebuie să fie la fel.

Dna. consilier Goga Oana menționează că acea discuție cu dl. Demea a avut loc la diverse.

Dl. consilier Cord Teodor menționează că nu este așa, întrucât discuția cu dl. Demea a avut loc în cadrul unui proiect de hotărâre privind Spitalul orășenesc Huedin.

Dl. consilier Fărcaș Cătălin menționează că aceste discuții nu își au locul.

Dna. consilier Goga Oana menționează că ori se poartă o discuție normală, ori se stabilește o altă dată pentru a se purta discuția.

Se supune la vot ordinea de zi cu înscrierea celor două proiecte noi pe ordinea de zi și se aprobă cu 13 voturi pentru (Antal Ștefan, Cord Teodor, Dezsi Norbert, Fărcaș Cătălin, Kudor Csaba, Mătiș Horea Dorin, Mătiș Nicolae Sabin, Mereu Liviu, Szraga Zoltan, Simplicean Horea-Dan, Oneț Cornel, Szentandrási István, Vlaicu Cristina Elena-prezentă online), 2 voturi împotriva (dl. Ciota Marius-care menționează că există două proiecte de hotărâre cu 8 voturi pentru care nu au avut decât 7 voturi pentru, considerând că nu putem să revocăm o hotărâre care nu s-a adoptat și de asemenea, dna. Goga Oana este împotriva pentru aceleași considerente, menționând că punctul 1 nu este proiect de hotărâre pe ordinea de zi și putea fi discutat la diverse sau la o dată stabilită ulterior).

1. Dl. consilier Fărcaș Cătălin prezintă punctul 1 de pe ordinea de zi privind reuniunea organizată cu participarea Consiliului Local și a tuturor părților implicate din cadrul Spitalului Orășenesc Huedin (managerul, Comitetul Director, Consiliul de Administrație, Șefii de Secții și Compartimente, alți medici angajați în spital, personalul TESA de la toate serviciile existente-minimum două persoane din fiecare serviciu) în vederea identificării soluțiilor și sprijinirea eforturilor tuturor părților implicate pentru asigurarea bunei funcționări a Spitalului Orășenesc Huedin, atât din punct de vedere financiar, cât și din punct de vedere medical.

Dl. consilier Fărcaș Cătălin menționează că există o stare conflictuală în cadrul Spitalului Orășenesc Huedin și nu este normal să apară în spațiul public reacții din partea colegilor privitor la aceste probleme ale spitalului și nu se știe dacă este adevărat ce se spune cu privire la aceste aspecte.

Dna. consilier Goga Oana propune ca inițiatorii acestei întâlniri să conducă această discuție și să menționeze motivele care stau la baza acestui demers și care sunt nemulțumirile, menționând că s-a primit o invitație.

Dl. consilier Fărcaș Cătălin o întreabă pe dna. manager a spitalului, Simplicean Alina, dacă există o stare conflictuală în cadrul spitalului și care sunt motivele.

Dna. Alina Simplicean, manager al Spital orășenesc Huedin menționează că nu știe care este obiectul acestei întâlniri și menționează că a aflat de la publicația *InfoHuedin* că există o stare conflictuală. Menționează că se putea găsi o soluție și să se facă o discuție pentru a se prezenta problemele care există la nivelul spitalului.

Dna. dr. Costin menționează că spitalul funcționează cu personal medical necesar, fiind necesară asigurarea continuității actului medical.

Dna. consilier Goga Oana solicită ca inițiatorul acestei reuniuni să dea cuvântul persoanelor care au cerut organizarea acesteia. Solicită ca președintele de ședință să conducă discuția.

Dl. viceprimar răspunde dnei. Goga Oana că au fost persoane care au cerut organizarea acestei reuniuni fără să existe demersuri în scris pentru această reuniune.

Dna. consilier Goga Oana menționează că dorește să știe cine a sunat pentru organizarea acestei reuniuni.

Dl. consilier Fărcaș Cătălin consideră că trebuie discutate aceste aspecte privitoare la spital.

Dl. Demea Mugurel Sabin menționează că datorită dânsului s-a ajuns aici și datorită discuției din ultima ședință a Consiliului Local, menționând că dorește să noteze problemele prezentate de către cadrele medicale, menționând că va susține cu argumente toate afirmațiile pe care le-a făcut în ședința anterioară de Consiliu Local, solicitând o discuție cu argumente.

Dna. manager al Spitalului Orășenesc Huedin, Simplicean Alina, menționează că precum în orice altă organizație există discrepanțe și discuții critice și în cadrul spitalului, fiind anumite tensiuni la Serviciul R.U.N.O.S., Administrativ, inclusiv între părțile medicale fiind trimise tot felul de adrese către Comitetul Director din partea personalului, asistenți medicali privind zilele lucrate, dorindu-se ca spitalul să fie eficient.

Dl. consilier Fărcaș Cătălin menționează că în ședința trecută dl. Demea a adus diverse informații privind spitalul, consideră că trebuie să se dea cuvântul cadrelor medicale pentru a putea răspunde și pentru a se identifica problemele și soluțiile necesare.

Dna. manager al spitalului, Simplicean Alina menționează că putea să vină și mai mult personal la această ședință dar, pe de altă parte este nevoie și de asigurarea desfășurării actelor medicale în spital.

Dl. dr. Dodu Marian menționează că lucrează de 27 de ani în cadrul spitalului, considerând că întâlnirea avizează afirmațiile făcute de către dl. Demea la ședința anterioară, menționând că afirmațiile făcute au ajuns în spațiul public. Menționează că a fost o întâlnire a tuturor departamentelor spitalului în care s-au analizat informațiile făcute la ședința trecută și s-a decis că aceste afirmații nu sunt adevărate și se pot verifica pe baza documentelor care există. Evidențiază că s-au făcut referiri cu privire la dna. dr. Negru Daria sugerându-se faptul că este „cam obosită”. Dânsa este membru în Consiliul de Administrație, având câte 6-7 gărzi/lună, muncește enorm, are familie, are copii, considerând că noul membru al Consiliului de Administrație și-a început catastrofal activitatea și că dânsul nu a înțeles nimic despre muncă, despre relațiile dintr-un colectiv, această situație fiind creată premeditat.

Dna. ec. în cadrul Spitalului orășenesc Huedin, Silvia Gabor prezintă ponderea cheltuielilor de personal din totalul cheltuielilor ținând seama că la ședința trecută s-a prezentat că această pondere este de 90%, prezentând consilierilor un raport privind situația economică a spitalului la sfârșitul anului 2024 și a anului 2025. Menționează ponderea cheltuielilor de personal din total venituri pentru secțiunea de funcționare care în anul 2024 era de 79%, în anul 2025-81% iar la data de 30.06.2026 era de 75,9%. Aceste procente arată că nu este reală afirmația făcută că se depășește 90% din cheltuielile bugetului de personal. Menționează că dacă cheltuielile de personal ar fi de 90% cum s-a menționat, spitalul ar fi în incapacitate de plată și ar avea datorii. Situația financiară a spitalului la data de 30.06.2026 arată total diferit de situația prezentată la ședința anterioară, arătând detalii tehnice privitor la datoriile și plățile spitalului, menționând că există disponibil în

acest moment în bugetul spitalului suma de 23 miliarde bani vechi, spitalul este stabil financiar. Menționează că din bugetul spitalului în procent de 20-25% rămân pentru asigurarea cheltuielilor.

Dna. ec. Silvia Gabor răspunde dlui. Demea că, cheltuielile de personal sunt de 79%.

Dl. Demea menționează că nu a spus în ședința trecută că aceste cheltuieli sunt de 90%.

Dl. consilier Fărcaș Cătălin menționează că dl. Demea a susținut ca banii de la piață să fie direcționați către spital.

Dl. Demea menționează că era vorba despre o sugestie pentru a se mări fondurile spitalului, menționând că s-a specificat situația gărzilor și medicii au cerut suplimentarea fondurilor pentru gărzi.

Dl. consilier Ciota Marius întreabă dacă acest procent de 80% care merge pe salarii, cum se poziționează în raport cu alte spitale și dacă acest procent se poate îmbunătăți.

Dna. ec. Gabor Silvia consideră că media de 70-85% este favorabilă, menționând că posturile sunt blocate, personalul este insuficient, menționând că nu se impune reducerea cu 10% din spitale.

Dl. consilier Ciota Marius menționează raportul Curții de Conturi din 2024 la Spital în care se arăta ca s-au alocat 135.000 lei pentru bonusuri și sporuri pt personalul TESA, solicitând clarificări pentru această sumă.

Dna. ec. Gabor Silvia menționează că nu a fost vorba despre bonusuri.

Dna. Mudure Marcela de la Serviciul R.U.N.O.S. acordă detalii privitoare la raportul Curții de Conturi, menționând că a fost acordat un spor de condiții deosebite de muncă prin anexa 7 din Legea salarizării pentru personalul TESA, acest spor fiind stabilit printr-un Ordin de ministru din 2016, menționând că la momentul respectiv s-au prezentat Curții de Conturi exemple de la încă 5 spitale care au procedat la fel. Sporul deosebit pentru condițiile de muncă este diferențiat prin funcția ocupată (10%, 12% 15%). Menționează că acest spor s-a aplicat la salariul de bază, Curtea de Conturi nu a fost de acord cerând revenirea la salariul de bază din anul 2018 drept urmare, s-a procedat la reținerea eșalonată din salariile respective pe o perioadă de trei ani.

Dl. consilier Ciota Marius întreabă cine a fost inițiatorul acestui demers pentru salarizarea personalului TESA și dacă această procedură este una normală.

Dna. Marcela Mudure răspunde dlui. Ciota Marius arătând că este vorba despre o bază legală care este interpretabilă.

Dl. consilier Ciota Marius răspunde dnei. Mudure arătând că dacă Spitalul Orășenesc Huedin nu a fost de acord cu decizia Curții de Conturi, trebuia să acționeze în instanță pentru a-și arăta vinovăția sau nevinovăția altfel, se interpretează ca o asumare a vinovăției din partea spitalului cu privire la acordarea sporurilor de condiții deosebite de muncă.

Dna. Marcela Mudure susține că nu are competența necesară pentru a ataca în instanță decizia Curții de Conturi.

Dl. consilier Cord Teodor menționează că la ședința trecută s-a comunicat faptul că pentru produsele de panificație s-a alocat o sumă imensă de bani și s-a făcut economie de 52.000 euro și întreabă dacă această afirmație este adevărată.

Dna. consilier Goga Oana mulțumește dlui. Dr. Dodu pentru că a specificat care a fost motivul acestei întâlniri între Consiliul Local Huedin și Spital Orășenesc Huedin.

Dna. Alina Simplicean, manager SOH menționează că dânsa nu a fost prezentă la ședința consiliului local din 26.06.2026, arătând că aspectele discutate în ședința respectivă s-au reluat la raportul de gardă, menționând că dânsa abia acum află care este tematica acestor discuții.

Dl. consilier Cord Teodor răspunde dnei. Simplicean Alina arătând că personalul spitalului s-a prezentat în ședință informat și pregătit și că dânsa trebuia să știe de asemenea despre ce este vorba.

Dna. Nistor Csilla, menționează că la ședința trecută de Consiliu Local, a fost prezentă pentru alt subiect fără să știe că dl. Demea Mugurel va participa, susținând că de la dânsa nu s-a solicitat nici o situație financiară.

Dl. Demea răspunde dnei. Adriana Fărcane, arătând că aceasta a organizat licitația cu privire la furnizarea de pâine pentru spital.

Dna. Adriana Fărcane din cadrul serviciul Achiziții Publice menționează că există două categorii de pâine (200 gr și 300 gr), achiziționate de la S.C. APUSEANA în anul 2025, iar după expirarea contractului cu acest furnizor s-a solicitat ofertă de preț de la un operator economic din zonă care în urma evaluării ofertei s-a constatat a fi câștigător rezultând un preț de achiziție de 1,25, arătând că economia pentru produsele de pâine nu a ajuns nici măcar la 10 mii de euro pe an, susținând că depinde foarte mult de numărul de pacienți internați. Tot dânsa menționează detalii legate de numărul de persoane din cadrul Serviciului Achiziții Publice care are 13 posturi din care 2 sunt vacante, componența Serviciului fiind valabilă din luna Decembrie anul 2023 în urma aprobării restructurărilor, arătând că în cadrul serviciului s-au adăugat alte funcții și meserii care sunt detaliate, iar munca de achiziții publice o fac efectiv doar două persoane care sunt economiști, fără să aibă abateri sau contestații, prezentând contribuția pentru dotarea compartimentului de microbiologie cu aparatură de ultimă generație ultra-performantă, încheind acest proiect cu felicitări din partea ADR-ului. Menționează că activitatea serviciului de achiziții publice depinde în mod direct de beneficiar și de conducere pentru aprobarea documentelor, oferind detalii despre complexitatea activității din cadrul serviciului.

Dna. consilier Goga Oana întreabă de ce de la punctul 3 până la punctul 13 din lista prezentată de dna. Fărcane, persoanele angajate trebuie să fie incluse în cadrul Serviciului de Achiziții Publice.

Dna. Mudure Marcela de la spital menționează comunicarea de la ședința anterioară de Consiliu Local care viza faptul că personalul TESA este în procent de 68% și arată că această informare este eronată din punctul dânselor de vedere și a bazei legale după care se lucrează, arătând că spitalul funcționează ca și normativ în baza Ordinului 1224 din 2010, Anexa 9 menționând că sunt aprobate 16 posturi TESA în cadrul Spitalului (posturi de resurse umane, SSM, tehnic, posturi financiar contabile și juridice), numărul total de posturi aprobate în Statul de Funcții este 299. Acordă detalii cu privire la timpul de ore de muncă a medicilor care este de 7h/zi, singurele funcții de 8h/zi sunt directorii medicali, activitatea curentă a medicilor și în serviciul de gardă este de 6h/zi. După activitatea de gardă medicii pot să beneficieze de o perioadă de 24 de ore de odihnă, aspect care în spitalul Huedin nu are loc din cauza lipsei de personal.

Dl. consilier Ciota Marius întreabă dacă în cadrul spitalului există consilier juridic.

Dna. Mudure Marcela menționează că există un consilier juridic angajat în cadrul Compartimentului de management al calității, acordând detalii suplimentare cu privire la atribuțiile acestuia.

Dl. consilier Ciota Marius solicită detalii cu privire la activitatea dlui. Șaitiș Horea.

Dna. Mudure Marcela menționează că activitatea principală a dânsului este de asistent social.

Dna. dr. Adriana Costin critică afirmația dlui. membru nou în Consiliul de Administrație potrivit căreia „Spitalul este o groapă, este spitalul morții și 80% din pacienți pleacă la Cluj”.

Potrivit statisticilor spitalului există pacienți care pot fi transferați la Cluj atât din camera de gardă cât și din secțiile spitalului, exemplificând cu situațiile din anii 2025-2026, menționând că procentul de pacienți care au plecat din spital în anul 2025 este de 2,2%, menționând clinicile în care au plecat (pneumonologie, etc), iar în primul semestru din anul 2026 procentul de plecări la alte clinici din spital este de 2,3%, menționând, de asemenea clinicile unde au plecat. Cât privește pacienții consultați la camera de gardă și transferați la alte spitale se regăsesc în situația prezentată de dânsă. Din 13.000, 945 de pacienți din anul 2025 la camera de gardă au plecat la Cluj în total 5,11%, iar în gardă din cei 5,11% au plecat cca.4%. Menționează că ultimii doi manageri au fost economiști și întotdeauna când a avut ceva de spus, le-a transmis. Menționează că există dovezi pentru cele afirmate, rămânând la latitudinea consilierilor dacă doresc să fie prezentate. Arată că este de bună credință chiar dacă în anumite situații, menționând camera de gardă, s-a opus în scris acestui demers, arătând că până în 31.03.2026 trebuia realizată evaluarea profesională și nu s-au primit indicatorii, fapt pentru care, împreună cu alți șefi de secții s-a informat Comitetul Director. Menționează că s-a spus despre dânsa că „este centrul de comandă numărul II”, demontând unele afirmații făcute despre dânsa privitor la producere de energie din algele marine.

Dl. Demea Mugurel menționează că nu recunoaște afirmațiile despre vânzarea casei dânselor și cea legată de algele marine.

Dna. manager SOH, Alina Simplicean menționează că în momentul de față de lucrează la un Regulament de funcționare a spitalului, întrucât actualele reglementări sunt realizate în anul 2019 și necesită actualizare. S-a solicitat efectuarea unui audit încă din luna Martie, iar cu privire la evaluări serviciul R.U.N.O.S. a prezentat un regulament care nu este un document legal, drept urmare evaluările trebuie să se facă după reglementările din 2024, indicatorii de performanță la nivelul șefilor de secții rămânând aceiași.

Dna. dr. Costin menționează că acești indicatori trebuiau aprobați de către manager.

Dna. manager SOH, Alina Simplicean menționează că adresele respective sunt făcute către Comitetul Director care este compus din trei persoane.

Dl. consilier Ciota Marius întreabă despre componența Comitetului Director.

Dna. dr. Costin menționează că acesta este format din manager, directorul medical și directorul financiar-contabil.

Dna. dr. Ștefan Diana răspunde dnei. Goga Oana că s-a informat de pe site-ul primăriei, apreciind activitatea dnei. Dr. Negru Daria prezentând veniturile salariale pe care le au medicii din cadrul secției medicină internă.

Dl. Demea Mugurel menționează că trebuia specificat care este salariul brut, arătând că este un cost pe care îl are spitalul din care se plătesc contribuțiile.

Dna. Marcela Mudure menționează că baza legală s-a modificat iar contribuțiile se suportă de angajat nu de angajator.

Dna. dr. Ștefan Diana menționează că un doctor câștigă lunar, în medie de 1600 euro, menționând că abia s-a reușit aducerea unor doctori în specialitățile gastro. Menționează că nu crede că medicii din spital merită să fie jigniți în fața a 30.000 de pacienți, fiind incorect față de medici care și-au dedicat viața și moartea pentru acești cetățeni, arătând că este posibil să existe și greșeli dar medicii nu sunt hoți sau oameni care câștigă mii de euro.

Dna. dr. Cionca menționează că activitatea unui medic nu înseamnă doar prezența în cabinet, exstând activități de vizită pe secții, internări, externări, consultații în ambulator, discuții cu aparținătorii și solicitări neprevăzute, inclusiv solicitări la camera de gardă, adăugându-se zilnic

ore suplimentare neplătite, nefiind corect ca anumite situații punctuale să se transforme în situații generale. Menționează că de două săptămâni activitatea dânzei este de la ora 07:00-16:00, existând situații când alți medici au venit de acasă la solicitarea medicilor de gardă. Menționează și situația gărzilor neacoperite, problema fiind una de resurse umane, lipsând medici, fiind nevoie de ocuparea locurilor vacante, fiecare medic efectuând 5 gardzi pe lună. Menționează că există cazuri complexe între pacienți care trebuie rezolvate. Specifică faptul că documentele pentru Consiliul de Administrație se aduc pentru a fi analizate, menționând că dna. dr. Negru Daria a venit la ședința Consiliului de Administrație după o gardă făcută în noaptea precedentă fiind prezentă în spital de 24 de ore. Menționează că a semnalat în luna februarie problema de deficit de personal

Dl. consilier Ciota Marius menționează că semnalarea dnei. Doctor privind deficitul de personal din cadrul secției nu a fost cunoscută de către consiliu, solicitând ca această adresă să fie transmisă și consilierilor.

Dl. consilier Kudor Csaba și dna. Goga Oana menționează că în consiliu au susținut mereu aprobarea solicitărilor spitalului și alocarea oricăror sume necesare funcționării spitalului.

Dna. consilier Goga Oana menționează că nu s-a comunicat solicitarea dnei doctor.

Dna. dr. menționează că a tratat toți pacienții care s-au prezentat la spital.

Dna. dr. Mătiș menționează că lucrează în spital de mai bine de 10 ani când acesta era dotat cu compartiment ATI, arătând că pe secție sunt doi anesteziști, 9 asistente și 5 infirmieri, asigurându-se buna funcționarea blocului operator. Privitor la înființarea unui serviciu de gardă este nevoie de secție de terapie intensivă care necesită dotare cu mai multe paturi, mai mult personal, mai mult spațiu și mai multă aparatură, totodată redimensionarea instalațiilor electrice pentru consumul mare de energie a aparaturii ce va deservi secția. Înființarea acesteia nu se poate realiza de conducerea locală, ci de aprobarea Ministerului Sănătății pe baza unei note de fundamentare de către conducerea spitalului și aprobată de DSP.

Dl. consilier Kudor Csaba întreabă dacă dna doctor consideră necesară înființarea unei astfel de secții.

Dna. dr. Mătiș menționează că ar fi utilă înființarea acestei secții, dar trebuie aprobată înainte, arătând că vor exista costuri suplimentare.

Dna. consilier Goga Oana menționează că în spațiul public a apărut o știre în care se menționa că se închide camera de gardă.

Dna. dr. Mătiș menționează că spitalul este acreditat pe categoria a III –a, iar pentru normativ de personal trebuie să fie prevăzute posturi pentru anestezie și supraveghere ulterioară a pacienților.

Dna. Gabor Silvia menționează că la acest moment, compartimentul ATI nu intră în contractul cu casa de asigurări având 8 paturi, considerându-se că acest compartiment prestează servicii pentru alte compartimente din spital, iar întreg consumul acestui compartiment se redistribuie în celelalte secții, fiind o bună fundamentare și analiză economică din punct de vedere a înființării.

Dl. dr. Chindriș arată eforturile depuse de medici în cadrul spitalului privind asigurarea asistenței medicale pentru toți pacienții, inclusiv pentru blocul operator. Menționează că în calitate de membru în CA se adresează întrebări și se solicită clarificări de la compartimentele din spital, prezentând atribuțiile membrilor Consiliului de Administrație la spital. Sublinează că se dorește dezvoltarea spitalului, menționând că s-au făcut și propuneri de îmbunătățire a activității menționând că poli-traumele se tratează de Clinica Chirurgie 1 Cluj și nu se realizează la alte

spitale, arătând că pentru funcționarea unei secții ATI este nevoie de înființarea și altor compartimente.

Dl. consilier Ciota Marius întreabă dacă Comitetul Director își face treaba.

Dl. dr. Chindriș menționează că acesta își face treaba, iar când este vorba despre sugestii acestea se comunică Comitetului Director.

Dna. dr. Sandu menționează atribuțiile Consiliului de Administrație, arătând că lucrează pe secția de pediatrie, inclusiv pe linia de gardă și asigură asistență în ambulatoriu de pediatrie, fiind și membru în Consiliul de Administrație. Menționează structurile de conducere din spital Consiliul de Administrație, Comitetul Director, director medical, director economic și șefii de secție, prezentând atribuțiile fiecărui organism menționat anterior. Prezintă procedura de circulație a documentelor în cadrul spitalului în cazul apariției unei situații de urgență, ajungând prima dată în atenția Comitetului Director, dacă nu se rezolvă ajunge la Consiliul de Administrație existând comunicare între colegi pentru clarificări, soluții, termene pentru rezolvarea problemelor. Menționează că intervenția anterioară se pare că a fost condusă individual și cineva a ridicat probleme personale fără să fie discutate în cadrul Consiliului de Administrație, iar în cadrul aceleiași ședințe s-au emis puncte de vedere de către acea persoană care a fost numită recent în C.A. și care a participat doar la o ședință a Consiliului de Administrație. Consideră că se ridică suspiciuni de neînțelegere a rolului Consiliului de Administrație. Menționează că nu este corectă solicitarea de retragere formulată pentru un membru din CA fără să existe o justificare pertinentă. Ca medic, menționează că sunt probleme datorită efortului mare făcut de medici din cauza lipsei personalului medical, copiii fiind cei mai sensibili pacienți.

Dl. consilier Ciota Marius o întreabă pe dna. dr. Sandu dacă în calitate de membru în Consiliul de Administrație au existat sesizări sau documente care nu au fost rezolvate de Comitetul Director și care au ajuns la Consiliul de Administrație.

Dna. dr. Sandu menționează că s-a încercat rezolvarea tuturor problemelor în C.A., considerând că are percepția că „ar încurca pe cineva”, existând problema lipsei de gardă și se încearcă rezolvarea și colaborarea.

Dl. consilier Ciota Marius menționează că a fost politizată conducerea Spitalului.

Dl. dr. Dăncilă solicită membrilor Consiliului Local să nu se mai lase manipulați și să fie atenți ce membri ai Consiliului de Administrație pentru spital desemnează.

Dna. consilier Ggoa Oana menționează că dânsa a făcut propunerea unui membru în Consiliul de Administrație, nemaifăcându-se alte propuneri.

Dl. Dr. Dăncilă menționează că la ședința de azi s-a demonstrat cu documente că afirmațiile de la ședința anterioară nu au fost adevărate.

Dna. consilier Goga Oana întreabă care este problema reală la spital, pentru că numirea respectivă în Consiliul de Administrație a noului membru s-a făcut recent.

Dl. consilier Kudor Csaba consideră că trebuie să fie informați ca și consilieri locali, văzând o diferență foarte mare între ceea ce s-a spus anterior la ședința trecută, fiind o problemă cu lipsa de personal și de medici în special, solicitând ca în cazul în care medicii sau personalul din spital consideră că sunt probleme, să fie prezentate consilierilor, fiind o contradicție certă între ce s-a prezentat de către acel membru al Consiliului de Administrație față de ceea ce s-a comunicat în cadrul ședinței din 10.07.2026, fiind vorba de două poziții diferite. Consideră important pe viitor să se prezinte raportări periodice cu privire la situația spitalului, rolul consiliului este de a ajuta buna funcționare a spitalului, nefiind constatate probleme grave.

DI. consilier Cord Teodor întreabă dacă în urma întâlnirii cu conducerea spitalului s-a spus că este posibil să fie consecințe pentru cei prezenți astăzi la ședință.

Dna. dr. Costin menționează că unii colegi și-au luat concediu preventiv pentru ziua de azi, menționând că au fost discuții dure la raportul de gardă întrebând dacă trebuie luat concediu sau pot fi învoiți medicii pentru a participa la această ședință și s-a luat decizia să nu se ia concediu și să fie prezenți la această ședință fiind invitați. În consecință, s-a întocmit o notă informativă către Comitetul Director prin care s-a anunțat participarea acestora la ședința Consiliului Local, cu asigurarea actului medical pe secție menționând că, cadrele medicale sunt oameni responsabili care salvează vieți, care muncesc cu tot sufletul la spital.

Dna. Simplicean Alina, manager al spitalului acordă detalii menționând că doar a semnalat faptul că, dată fiind prezența cadrelor medicale la ședință, trebuie asigurată continuitate serviciilor medicale în spital pentru această zi și să nu se perturbe activitatea medicală.

Dna. consilier Goga Oana întreabă care sunt problemele reale ale spitalului și de ce apar în spațiu public tot felul de alarmări, solicitând să se puncteze problemele reale, situația camerei de gardă, lipsa de personal.

Dna. manager SOH, Alina Simplicean menționează că problema de bază este asigurarea continuității actului medical permanent la nivelul spitalului. Menționează că ordinul ministrului din luna Aprilie este foarte clar și trebuie să funcționeze conform acestor prevederi, scopul fiind îngrijirea pacientului, iar cele 13.995 de prezentări la camera de gardă în anul 2025, cu toți medicii obosiți, aceeași fiind și în ambulator la cabinete și la camera de gardă neexistând medic la camera de gardă, fiind foarte greu în lipsa personalului suficient, să se asigure asistența medicală pentru un număr așa de mare de pacienți. Consideră că fiecare are dreptul la opinie personală și fiecare are o viață personală, menționând că acea cameră de gardă nu poate funcționa fără medici, fiind și scopul întâlnirii cu reprezentanții DSP și SAJ ca să atragă acei medici. Solicitățile nu se transmit către Comitetul Director, ci se depun la manager în calitate de membru în Comitetul Director, având nevoie să solicite opinia celorlalte compartimente pentru un răspuns legal și prompt. Menționează că scopul dănzei a fost de la început ca să asculte problemele angajaților și nevoile tuturor compartimentelor și a fiecărei secții. Menționează că publicația Info Huedin publică unele articole pe care nu le poartă. Arată că organigrama s-a aprobat de Consiliul Local în anul 2023, menționând că dorește să facă schimbări și să se reorganizeze spitalul și exemplifică situația compartimentului de achiziții publice în care doar două persoane îndeplinesc aceste atribuții, menționând că toate solicitările ajung pe masa managerului, ceea ce consideră că este foarte greu ca o singură persoană să rezolve acest volum mare de muncă. Consideră că în invitația respectivă trebuia să se prezinte tema acestei întâlniri. Consideră că problema prioritară este acoperirea gărzilor. Prevederile ordinului ministrului din Aprilie trebuind deja aplicat cu 1 Mai. S-a comunicat medicilor că spitalul trebuie să asigure permanentă și continuitatea actului medical. Menționează că nu este de acord cu acuzațiile aduse de dna. Pandrea fost director economic potrivit cărora s-au făcut angajări în spital deși erau blocate posturile, întrucât spitalul nu poate să aplice aceeași ordonanță ca și primăria pentru că fără cadre medicale și personal auxiliar nu se pot furniza servicii medicale cetățenilor. Zona pe care o deservește spitalul este foarte mare și nu se poate asigura asistența medicală fără personal suficient. Menționează unele situații solicitate la ore nepotrivite de către publicația Info Huedin, menționând că a răspuns solicitărilor, atitudinea persoanei responsabile de această publicație nefiind nepotrivită. Privitor la camera de gardă menționează că au fost și dezinformări.

Dna. consilier Goga Oana menționează că dna. manager a fost pusă într-o situație penibilă odată cu organizarea acestei discuții, menționând că dna. dr. Costin a solicitat organizarea acestei discuții.

Dl. viceprimar menționează că au fost solicitări din partea medicilor spitalului.

Dl. consilier Cord Teodor întreabă dacă nu ar trebui pentru postul de manager spital să fie un cadru medical.

Dna. manager Alina Simplicean răspunde dlui. Cord Teodor că există și alte profesii care pot îndeplini atribuțiile funcției de manager, exemplificând cu situația altor spitale din județul Cluj.

Dl. consilier Ciota Marius întreabă dacă dna. manager se simte ajutată de ceilalți membri ai Comitetului Director în contextul în care au fost prezenți la ședință toți acești angajați ai spitalului și clarificarea scopului acestei prezențe vis-a-vis de activitatea Comitetul Director sau în urma celor afirmate de către un membru al Consiliului de Administrație la ședința anterioară.

Dna. manager specifică că a colaborat cu 3 directori financiari din anul 2024 până în prezent, menționând că a colaborat foarte bine cu Comitetul Director, însă cu dna. Nistor există mici tensiuni, în sensul că după un an de experiență ar trebui să vină cu mai multe soluții și nu cu mai multe probleme, pe acest considerent a decis să își dea demisia și să revină la compartimentul R.U.N.O.S. Menționează că a avut așteptări de la doamna Nistor să vină cu propuneri de soluții, neexistând o colaborare benefică pentru rezolvarea tuturor solicitărilor în cadrul Comitetului Director, fiind nevoie și de opinii din partea serviciilor implicate. A fost nevoie și de discuții pe partea de achiziții publice pentru cumpărarea unor produse conforme, evitându-se cele de proastă calitate.

Dna. Nistor menționează că a dat un examen și s-a străduit să își îndeplinească atribuțiile de director financiar aducând în fața comitetului director problemele care trebuie rezolvate. Solicită să fie comunicare și bun simț, menționând că și ea poate să spună multe lucruri.

Dl. consilier Fărcaș Cătălin consideră că dl. Demea a venit cu semnalarea acelor probleme nemandat de Consiliul de Administrație, solicitând ca dl. Demea să spună dacă nu a fost indus în eroare.

Dl. Demea Mugurel menționează că a primit un mandat din partea Consiliului Local venind cu experiența în manageriat la mai multe spitale având experiență și în importul de medicamente. Menționează că îi este drag spitalul orașului Huedin și dorește să performeze spitalul. Menționează că nu a avut nici un mandat pentru discuțiile de la ședința trecută a consiliului local. Specifică faptul că probabil estimarea dânsului nu a fost cea potrivită, arătând că nu a vrut să o jignească pe dna. doctor, considerând că spitalul are probleme sistemice, trebuie să existe un management bun, să existe un consilier juridic, menționând că există un jurist care la bază este un pizzar și lucrează pe controlul calității. Menționează că parțial, doctorii au dreptate și a greșit și dânsul, iar spitalul trebuie condus de profesioniști printr-un management sanitar, menționând că se politizează. Arată că a discutat cu profesori universitari de la diferite specialități și a rezolvat unele probleme.

Dl. consilier Fărcaș Cătălin menționează că, cu informațiile prezentate în ședința anterioară, poate a fost vorba de o dezinformare și întreabă care este sursa acestor informații eronate prezentate la ședința anterioară.

Dl. Demea Mugurel menționează că în legătură cu achiziția de pâine, poate că informațiile au fost eronate, dar referitor la compartimentul de achiziții publice există contracte de mentenanță de aparatură medicală care nu funcționează. Menționează că va solicita un audit extern, susținând că

este o promisiune nu o amenințare. Menționează că orașul merită să aibă o asistență medicală de calitate, există secții care funcționează, dar există secții care funcționează într-un procent de 20% din capacitate. Menționează că a discutat cu dna. dr. Mătiș despre înființarea unei secții de terapie intensivă care deschide calea funcționării unui bloc operator și pentru funcționarea altor secții.

Dna. manager Alina Simplicean menționează că pentru ședința trecută a întocmit o adresă către dna. Csilla pentru a participa la ședință, pentru cele două puncte referitoare la spital de pe ordinea de zi în care era și o execuție bugetară, iar privind casarea obiectelor de la spital era nevoie de un reprezentant, menționând că nu a știut că dl. Demea va fi prezent la acea ședință.

Dl. Demea menționează că dorește să fie lăsat să vorbească arătând că Liceul din Huedin este ultimul pe rata de promovabilitate.

Dna. Nistor Csilla menționează că a fost șocată de ce s-a spus la ședința anterioară, întrebând când a discutat dl. Demea cu dânsa, menționând că face parte din Comitetul Director.

Dl. dr. Dodu menționează că această ședință a fost de o transparență cum nu s-a mai văzut, dându-se posibilitatea să se publice, fiind prezenți membri de la toate departamentele, care au demontat cu dovezi afirmațiile complet neadevărate de la ședința de consiliu local trecută și azi s-a discutat despre aceste neadevăruri, susținând că aceste lucruri au jignit profund cadrele medicale și tot corpul TESA. Această atitudine nu este compatibilă cu statutul de membru în Consiliul de Administrație și minciuna nu poate fi trecută la diverse, menționând că nu se poate începe nimic nou dacă acesta este momentul zero al spitalului, menționând că toate afirmațiile făcute la ședința trecută au fost false.

Dl. consilier Fărcaș Cătălin menționează că îi pare rău de această situație pentru că este considerat părtaș la aceste dezinformări.

Dl. Demea Mugurel menționează că medicina este o chestie vocațională.

Dl. consilier Mătiș Nicolae menționează că această discuție a avut și un lucru pozitiv pentru că, cu această ocazie s-au aflat detalii despre spitalul Huedin. Menționează că au fost aprobate sume importante pentru achiziția de aparatură medicală la spital.

Dl. consilier Simplicean Horea menționează că nu a spus că nu este normal să nu se discute problemele spitalului, menționând că a semnalat o chestiune de fond.

Dna. consilier Goga Oana menționează că nu s-a răspuns la e-mailul pe care l-a trimis.

Dl. secretar menționează că nu a văzut e-mailul respectiv.

Dl. Demea Mugurel menționează să nu se confunde o specialitate medicală cu un management medical care este compus din facultatea de medicină și un rezidențiat de 5 ani, iar cei mai proști manageri sunt doctorii deoarece ei sunt specialiști canalizați pe diverse specialități. Managementul este altceva, iar în spital, Comitetul Director și Consiliul de Administrație fac partea de management. Consiliul de Administrație trebuie compus din membrii echidistanți care pun pe masă soluții. Menționează că dl. dr. Antofie este specializat pe management și are experiență în domeniu. În consiliul de Administrație a spitalului sunt medici care se apără și nu vor impune cu rigurozitate managementul și nu vor vota împotriva lor înșiși. Este interesat ca spitalul să funcționeze, considerând că ar trebui să se vadă părerea societății civile despre spital. Menționează că propune soluții de management contactând catedra de management de la Facultatea din Oradea pentru a trimite doctoranți pentru a face o evaluare pentru situația spitalului la zi și să propună soluții. Menționează că dna. manager este singură și sunt 35-45 de doctori care o bombardează, menționând că sunt probleme cu asigurarea gărzilor. A contactat directorii de la SAJ și DSP pentru rezolvarea problemelor legate de gărzi și dirijarea urgențelor la Cluj, fiind probleme

structurale, din cauza aceasta ajungându-se aici întrucât Consiliul de Administrație a fost condus de un bucătar ani de zile. Menționează că se va vedea în urma auditului pe partea de achiziții după anul 2020 pe aparatură medicală ce rezultate vor ieși, iar în calitate de cetățean o să ceară un audit de la o firmă specializată.

Dna. consilier Goga Oana menționează că dna. ex manager o să analizeze toate cele discutate.

Dl. Demea menționează că dna. este pensionară, iar peste trei luni pleacă și secția de pediatrie și ginecologie au rulaje mici.

2. Dl. consilier Fărcaș Cătălin prezintă proiectul de hotărâre, avizat de către comisia de specialitate privind aprobarea Studiului de oportunitate, a Regulamentului, a Caietului de sarcini și a modelului de contract-cadru pentru prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare (DDD) pentru obiectivele aflate în administrarea directă a UAT Orașul Huedin.

Dl. Secretar menționează că pentru aprobarea proiectului de hotărâre este nevoie de 8 voturi pentru.

Dl. viceprimar răspunde dlui. Consilier Cord Teodor cu privire la faptul, dacă nu este prea târziu pentru efectuarea stropirilor menționând că a durat mai mult timp până s-a aprobat procedura, întrucât trebuiau colectate mai multe date.

Dna. c.j. Capota Anca menționează că a cerut un punct de vedere de la Institutul „Cantacuzino” pentru detalii privind numărul stropirilor, întrucât costurile sunt foarte mari.

Dl. consilier Cord Teodor consideră că stropirile efectuate o dată sau de două ori pe lună pot să nu fie suficiente.

Dna. c.j. Capota Anca menționează că Institutul nu a dat un răspuns tranșant putându-se face stropiri de maximum patru ori.

Dl. viceprimar menționează că este suficient dacă se stropește de două ori pe lună. Răspunde dlui. Kudor Csaba menționând că s-au efectuat stropiri și la clădirile dezafectate și unitatea militară, menționând la solicitarea dlui. Kudor Csaba că se vor face verificări și fotografii cu privire la modul de efectuare a acestor servicii.

Dl. consilier Ciota Marius menționează că nu există încheiat contract din data de 26.06.2025, menționând că trebuie contract pentru serviciile DDD.

Dna. c.j. Capota Anca menționează că pe timpul verii trebuie efectuate stropiri mai dese, arătând faptul că Regulamentul privind DDD-urile a apărut în luna Martie, anul 2025, fapt pentru care nu s-a putut realiza până la sfârșitul anului 2025.

Dl. consilier Ciota Marius menționează că a făcut o adresă la Institutul „Cantacuzino” privind activitatea de combatere a dăunătorilor în care s-a menționat faptul că perioada optimă de stropire este Martie-Aprilie în fiecare an, apreciindu-se că acum este prea târziu pentru a se realiza stropirile. Menționează că firma contractantă trebuie să facă și planul de acțiune, întrebând care este cauza pentru care nu se realizează o delegare de serviciu, acțiunea trebuia începută în Martie-Aprilie. Menționează că în procedură nu sunt prevăzute sancțiuni pentru firmă dacă aceasta nu își îndeplinește obligațiile contractuale.

Dna. c.j. Capota Anca menționează că sancțiunile sunt cele prevăzute în Regulamentul Poliției Locale.

Dl. consilier Ciota Marius întreabă despre ce sancțiuni este vorba, menționând prevederi din Anexa 1 la Caietul de Sarcini arătând că la instituțiile publice cu personalitate juridică aceste servicii trebuie realizate de către acestea, întrebând de ce apar trecute pe listă pentru serviciile de

dezinfecție. Menționează prevederi din anexa 2 privitoare la dezinsecția spațiilor comune care nu mai sunt cuprinse, menționând școlile și spitalul.

Dna. c.j. Capota Anca menționează că se va comunica către aceste instituții să realizeze aceste servicii, răspunzând la întrebarea dlui. Ciota Marius că suprafețele pe care se vor face stropiri au fost comunicate de Serviciul Amenajarea teritoriului și Urbanism.

Dl. consilier Ciota Marius menționează că sunt diferențe de suprafețe care nu corespund cu ce este în teren, menționând că nu votează proiectul de hotărâre pentru că nu se invocă programul unitar de acțiune care trebuie aprobat de Consiliul Local și care trebuie să conțină detaliile prevăzute în Ordinul 640/2022 al ANRSC, modificat în anul 2025, menționând că nu se știe dacă se poate aplica acest regulament.

Dl. viceprimar răspunde dlui. Cord Teodor menționând faptul că se vor începe stropirile cât mai repede posibil, în cca. două săptămâni. De asemenea, răspunde dlui. Cord Teodor menționând că se plătesc serviciile executate către firmă.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 11 voturi pentru, (Antal Ștefan, Dezsi Norbert, Fărcaș Cătălin, Goga Oana Raluca, Kudor Csaba, Mățiș Horea Dorin, Mățiș Nicolae Sabin, Mereu Liviu, Szraga Zoltan, Oneț Cornel, Vlaicu Cristina Elena-prezentă online), două abțineri (dl. Ciota Marius și dl. Cord Teodor-justifică abținerea pe considerentul că este prea târziu pentru implementare și nu sunt trecute sancțiunile), domnii Szentandras Istvan și Simplicean Horea au fost absenți.

3. Dl. consilier Fărcaș Cătălin prezintă proiectul de hotărâre, avizat de către comisia de specialitate privind aprobarea actualizării Listei de investiții prin modificarea poziției nr.5 din Lista de investiții anul 2026 aprobată în baza HCL nr. 83/06.05.2026 „Documentație obținere autorizație ISU pentru Casa de Cultură, str. Horea, nr.5” cu **„Documentație obținere aviz lucrări de securitate la incendiu pentru Casa de Cultură din str. Horea, nr.5, Huedin”**.

Dl. Secretar menționează că pentru aprobarea proiectului de hotărâre este nevoie de 8 voturi pentru.

Dl. consilier Ciota Marius menționează că, Casa de Cultură funcționează fără autorizație, au fost făcute lucrări de conectare la rețeaua de gaz pentru centrala termică amplasată în holul incintei, iar IC PROIECT CONSULT a menționat vulnerabilitatea instalării centralei termice în hol întrebând dacă nu au fost emise avizele de la ISU, menționând că este greșită amplasarea centralei termice în spatele scenei, considerând că sunt făcute lucrări necorespunzătoare.

Dl. viceprimar menționează că se dorește să se intre în normalitate cu această situație, menționând că nu avea atribuții de verificare.

Dl. consilier Ciota Marius solicită ca să se facă o solicitare către ISU spre verificare a amplasării centralei termice din incinta Casei de Cultură.

Se supune la vot și se aprobă cu 13 voturi pentru (Antal Ștefan, Cord Teodor, Dezsi Norbert, Fărcaș Cătălin, Goga Oana Raluca, Kudor Csaba, Mățiș Horea Dorin, Mățiș Nicolae Sabin, Mereu Liviu, Szraga Zoltan, Simplicean Horea-Dan, Oneț Cornel, Vlaicu Cristina Elena-prezentă online), un vot împotriva (dl. Ciota Marius - menționând o adresă în sensul celor menționate anterior, solicitând ca în ședința viitoare să se prezinte demersurile făcute pentru tragerea la răspundere a celor vinovați conform concluziilor reieșite din documentul menționat anterior întocmit de IC PROIECT CONSULT SRL), domnii Szentandras Istvan și Simplicean Horea au fost absenți.

4. Dl. consilier Fărcaș Cătălin prezintă proiectul de hotărâre, avizat de către comisia de specialitate privind aprobarea revocării Hotărârii Consiliului Local nr. 116/26.06.2026 privind numirea în funcția de membri ai Consiliului de Administrație ai Societății SALUBRITERM SERV S.R.L., aprobarea mandatului membrilor Consiliului de Administrație, semnarea contractelor și stabilirea indemnizației lunare a membrilor Consiliului de Administrație.

Dl. Secretar menționează că pentru aprobarea proiectului de hotărâre este nevoie de 8 voturi pentru.

Dl. viceprimar menționează că nu participă la vot pentru proiectele de hotărâre de pe ordinea de zi nr.4, 5, 6 și 7.

Dna. consilier Goga Oana întreabă de ce trebuie revocată Hotărârea de Consiliu Local.

Dl. secretar menționează că trebuie revocată întrucât s-a supus la vot din proiectul de hotărâre desemnarea reprezentanților în Consiliul de Administrație care este votat prin vot secret, iar restul articolelor din proiectul de hotărâre s-au votat prin vot deschis, iar Instituția Prefectului menționează că nu pot fi separate cele două modalități, fiind vorba despre o discuție verbală.

Dna. consilier Goga Oana menționează că la început s-a spus că se pot vota separat.

Dl. secretar menționează că, conform Codului administrativ, votul privitor la persoane este întotdeauna secret, menționând că referatul de aprobare a acestui proiect conținea toate articolele din proiectul de hotărâre, atât desemnarea în Consiliul de Administrație cât și restul prevederilor care au legătură cu desemnarea membrilor CA.

Dna. consilier Goga Oana menționează că nu este un document oficial din partea Prefecturii privind cele menționate anterior.

Dl. secretar menționează că se va solicita un punct de vedere scris din partea Instituției Prefectului.

Dl. consilier Ciota Marius întreabă cum se votează acest proiect de hotărâre, secret sau prin vot deschis.

Dl. secretar menționează că dacă se revocă Hotărârea, proiectul următor se votează prin vot secret în integralitate.

Dl. consilier Ciota Marius întreabă câte voturi sunt necesare pentru adoptarea acestui proiect.

Dl. secretar menționează că dacă se supune la vot se aprobă cu 8 voturi pentru.

Dl. consilier Ciota Marius menționează că anterior acest proiect de hotărâre a fost adoptat cu 7 voturi pentru.

Dl. secretar menționează că a fost o discuție privitoare la un articol din Cod care era interpretabil privind încadrarea acestui proiect de hotărâre pe numărul de voturi necesar.

Dl. consilier Ciota Marius menționează că nu se poate anula un proiect de hotărâre care nu a fost adoptat. Consideră că, dat fiind faptul că s-a spus că este nevoie de 8 voturi pentru și s-au înregistrat doar 7 voturi pentru, proiectul nu s-a adoptat.

Dl. consilier Ciota Marius menționează că nu se poate vota cu 8 voturi, menționând că nu participă la vot pentru acest proiect de hotărâre.

Dl. consilier Cord Teodor menționează că nu participă la vot pentru proiectele de hotărâre de pe ordinea de zi nr.4, 5, 6 și 7 pentru că nu a fost prezent în ședința anterioară.

Dl. consilier Măciș Nicolae menționează despre propunerile de membri în consiliile de administrație, constatând că doar aceste persoane au primit avizele necesare, solicitând ca să fie prezenți în consiliul local, fiind vorba despre persoane care au mai fost desemnate.

Dl. consilier Ciota Marius consideră că trebuia făcut un proiect separat pentru desemnarea membrilor în Consiliul de Administrație și separat un proiect pentru restul prevederilor.

Dl. secretar menționează că acesta era punctul de vedere al Instituției prefectului fără un înscris oficial. Consideră că ar trebui solicitat un punct de vedere prefecturii în acest sens.

Dna. consilier Goga Oana solicită ca în cadrul aceleiași adrese să se solicite și care este numărul de voturi necesare pentru desemnarea membrilor în CA la cele două societăți, vis-a-vis de prevederile din Cod privind modalitatea de adoptare a unor hotărâri privind patrimoniul. Menționează că trebuie un punct de vedere scris din partea instituției Prefectului județului Cluj.

Dl. viceprimar propune amânarea celor 4 proiecte de hotărâre privitoare la cele două societăți comerciale.

Dna. consilier Goga Oana menționează să se solicite Instituției Prefectului și care este numărul de voturi necesar adoptării acestor 4 proiecte de hotărâre.

Dl. secretar menționează că discuția se rezumă la clarificarea dacă este nevoie de majoritate simplă (jumătate +1 votat pentru din consilierii prezenți) sau majoritate absolută (jumătate +1 din numărul consilierilor în funcție), menționând că există în cod două prevederi diferite pentru această situație.

Dl. consilier Mătiș Nicolae menționează un exemplu privitor la închirierea unui chioșc de țigări și publicitatea făcută acestui demers, anunț care se pune pe site-ul primăriei, întrebând dacă și pentru selecția membrilor în Consiliul de Administrație s-au făcut astfel de demersuri.

Dl. secretar răspunde dlui. Mătiș Nicolae privind procedura de selecție a membrilor în Consiliul de Administrație a celor două societăți de către AMEPIP.

Se supune la vot amânarea acestor proiecte de hotărâri, respectiv punctele 4, 5, 6, și 7 din Ordinea de zi și se votează cu 12 voturi pentru (Antal Ștefan, Ciota Marius Iosif-prezent online, Fărcaș Cătălin, Goga Oana Raluca, Kudor Csaba, Mătiș Horea Dorin, Mătiș Nicolae Sabin, Mereu Liviu, Szraga Zoltan, Simplicean Horea-Dan, Oneț Cornel, Vlaicu Cristina Elena-prezentă online), dl. Viceprimar și dl. consilier Cord Teodor (menționând că a lipsit) nu participă la vot, iar dl. Szentandras Istvan nu mai este prezent la ședință.

Dl. secretar menționează prevederile legale din Codul Administrativ privind modalitatea de vot, respectiv majoritate simplă sau absolută considerându-se că ar trebui solicitat un punct de vedere Instituției Prefectului privind numărul de voturi necesare adoptării acestor proiecte de desemnare a membrilor Consiliilor de Administrație în cele două societăți comerciale TRANSIM SA și SALUBRITERM SERV SRL.

5. Dl. consilier Fărcaș Cătălin prezintă proiectul de hotărâre, avizat de către comisia de specialitate privind aprobarea desemnării unui membru titular ca reprezentant al Consiliului Local al orașului Huedin în Consiliul de Administrație la Spitalul Orășenesc Huedin.

Dl. Secretar menționează că pentru aprobarea proiectului de hotărâre este nevoie de 8 voturi pentru.

Dl. consilier Mătiș Nicolae îl propune pe dl. Antofie Ioan, menționând că a pus pe grup CV-ul acestuia considerând că trebuie să fie o persoană din exterior imparțială și dl. consilier Fărcaș Cătălin o propune pe dna. Oltean Andreia Mihaela.

Dna. consilier Goga Oana menționează că este vorba despre un proiect de hotărâre privind patrimoniul atât la spital, cât și la cele două societăți comerciale.

Dl. secretar prezintă prevederile art.139 din Codul Administrativ privitor la unele hotărâri care se adoptă cu majoritate absolută, respectiv cu majoritate simplă, considerând că dacă se ia în discuție alin.3, lit.g de la art.139 care se referă la administrarea patrimoniului, atunci este nevoie de majoritate absolută (8 voturi). Răspunde dlui. Ciota Marius menționând că dacă ambii candidați obțin 8 voturi nu se poate adopta hotărârea, întrucât este doar un singur loc în Consiliul de Administrație la Spitalul orașenesc Huedin.

Sunt prezenți la vot 12 consilieri locali care votează.

Dna. consilier Goga Oana menționează că există șansa ca să nu treacă proiectele de hotărâre dacă nu sunt prezenți toți consilierii locali.

Dl. secretar menționează prevederile art.139, pct.h privind adoptarea hotărârilor de consiliu local (cu majoritate absolută) de 8 voturi pentru, referitor la exercitarea atribuțiilor prevăzute de art.92 din Codul administrativ, în care la alin. 2 se menționează și sintagma instituției publice de interes local sau județean.

Dl. consilier Fărcaș Cătălin menționează că se va cere punct de vedere la instituția prefectului privind desemnarea membrului în C.A. la Spital prin majoritate absolută sau simplă.

Dl. viceprimar menționează că se va solicita punctul de vedere al prefecturii privind majoritatea absolută sau simplă, atât pentru desemnarea membrilor în Consiliul de Administrație la cele două societăți comerciale, cât și pentru desemnarea unui membru în Consiliul de Administrație la spital.

Dna. consilier Goga Oana menționează că în funcție de răspuns se va vedea dacă hotărârea se adoptă sau nu, întrucât voturile pentru, au fost în număr de 7 pentru Dna. Oltean Andreia, respectiv 5 voturi pentru Dl. Antofie Ioan.

Dna. consilier Goga Oana, în urma votului secret exprimat, citește procesul verbal al comisiei de numărare a voturilor și de organizare a votului secret, rezultatele fiind următoarele:

- Dl. Antofie Ioan obține 5 voturi pentru și 7 împotrivă din 12 consilieri prezenți care au votat (3 consilieri nu au participat la vot, dl.Ciota Marius- prezent online și Cristina Vlaicu – prezentă online, dl. Szentandras Istvan-absent);
- Dna. Oltean Andreia obține 7 voturi pentru, 4 voturi împotrivă și o abținere din 12 consilieri prezenți care au votat (3 consilieri care nu au participat la vot, dl.Ciota Marius- prezent online și Cristina Vlaicu – prezentă online, dl. Szentandras Istvan-absent).

Dna. consilier Goga Oana menționează că atunci când a fost votat dl. Demea Sabin în Consiliul de Administrație la Spital, s-a spus că este nevoie de 8 voturi pentru, la fel și votul pentru cele două proiecte de hotărâre cu privire la demenarea membrilor în consiliul de administrație la cele două societăți.

6. Dl. consilier Fărcaș Cătălin prezintă proiectul de hotărâre, avizat de către comisia de specialitate privind aprobarea încetării prin acordul părților a Contractului de lucrări nr. 1703/24.02.2026 privind realizarea obiectivului de investiții „Renovarea energetică a Grădiniței Prichindei Veseli nr. 1 din Orașul Huedin”, încheiat între Orașul Huedin și HANEG WATER S.R.L. în condițiile stabilite prin acordul exprimat de executant, fără obligații financiare reciproce și fără existența unor pretenții patrimoniale între părți

Dl. Secretar menționează că pentru aprobarea proiectului de hotărâre este nevoie de 8 voturi pentru.

Dl. viceprimar răspunde dlui. Consilier Ciota Marius menționând că nu s-a plătit nimic din contract.

Dl. consilier Ciota Marius întreabă câți bani s-au pierdut prin acest contract pe serviciile de consultanță, întrebând dacă s-au achitat aceste sume.

Dl. viceprimar menționează că dirigințele de șantier nu a fost plătit.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 12 voturi pentru (Antal Ștefan, Cord Teodor, Dezsi Norbert, Fărcaș Cătălin, Goga Oana Raluca, Kudor Csaba, Mățiș Horea Dorin, Mățiș Nicolae Sabin, Mereu Liviu, Szraga Zoltan, Simplicean Horea-Dan, Oneț Cornel), un vot împotriva (dl. Ciota Marius), iar dna. Vlaicu Cristina și dl. Szentandrási István au fost absenți.

7. Dl. consilier Fărcaș Cătălin prezintă proiectul de hotărâre, avizat de către comisia de specialitate privind aprobarea nominalizării comisiei de concurs și comisiei de soluționare a contestațiilor pentru ocuparea postului de director financiar contabil la Spitalul Orășenesc Huedin

Dl. viceprimar o propune în comisia de concurs pe dna. Vaida Ramona și pe dna. Cristina Gârdan.

Dna. consilier Goga Oana îl propune pe dl. Holobiu Constantin și dna. Tașnadi Angela.

La comisia de contestații dl. viceprimar o propune pe dna. Cristina Morar și dna. Mihaela Ștefan.

La comisia de concurs pt. membrii supleanți este propus dl. Mățiș Călin.

La comisia de soluționare contestații pt. membrii supleanți este propusă dna. Potra Mihaela.

Sunt prezenți 10 consilieri care votează, nu participă la vot 5 consilieri locali.

În urma votului secret exprimat, rezultatele au fost următoarele:

- Pentru comisia de concurs, dna. Vaida Ramona a obținut 7 voturi pentru și 3 voturi împotriva; dna. Cristina Gârdan 5 voturi pentru, 5 voturi împotriva; dl. Holobiu Constantin 4 voturi pentru, 5 voturi împotriva și o abținere; dna. Tașnadi Angela 2 voturi pentru, 7 voturi împotriva și o abținere;
- Pentru comisia de soluționare contestații dna. Morar Cristina 7 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere, dna. Ștefan Mihaela 5 voturi pentru, 3 voturi împotriva și două abțineri;
- Pentru membri supleanți în comisia de concurs dl. Mățiș Călin a obținut 8 voturi pentru, un vot împotriva și o abținere;
- Pentru membri supleanți la comisia de contestații dna. Potra Mihaela 7 pentru, 2 voturi împotriva, o abținere;

Dl. Secretar supune la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 26.06.2026 și se aprobă cu 9 voturi pentru.

Nemaifiind alte probleme de discutat ședința se declară închisă, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

Președinte de ședință,
dl. Fărcaș Cătălin



Secretar General UAT,
COZEA Dan



